

Senatu Akademii Pomorskiej w Słupsku
z dnia 27 stycznia 2010 roku

**w sprawie przyjęcia zasad kształtowania budżetu na 2010 rok i uchwalenia
prowizorium planu rzeczowo-finansowego.**

Na podstawie art. 62 ust. 2 pkt 1. ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku „Prawo o szkolnictwie wyższym” (Dz.U. Nr 164 poz. 1365) Senat Akademii Pomorskiej w Słupsku uchwala, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się zasady kształtowania budżetu i założenia do prowizorium planu rzeczowo-finansowego AP na 2010 rok przedstawione w załączniku nr 1.

§ 2

1. Przyjmuje się prowizorium planu rzeczowo-finansowego wraz ze szczegółowymi zestawieniami wymienionymi w ustępie 2 i 3 na rok 2010 dotyczące działalności:
 - a) operacyjnej: po stronie przychodów – 42 154,5 po stronie kosztów – 42 904,6 tys. zł, w tym na badania 800 tys. zł,
 - b) funduszu pomocy materialnej dla studentów: zwiększenia i zmniejszenia - 9 750 tys. zł, w tym Osiedle Akademickie - 2 420 tys. zł,
 - c) inwestycyjnej 6 727 tys. zł, w tym ze środków własnych przeznacza się 2 727 tys. zł.
2. Zestawienie przychodów i kosztów dydaktyki i działalności remontowo-inwestycyjnej przedstawia załącznik 2 do uchwały (tabele 1, 2 i 2/2). Prowizorium planu rzeczowo-finansowego w zakresie działalności naukowo-badawczej i funduszu pomocy materialnej dla studentów przyjęto na poziomie wykonania z 2009 roku.
3. Prowizorium planów finansowych dysponentów (dydaktyki) na 2010 rok przedstawia załącznik 3 do uchwały.
4. Warunkiem realności tak skalkulowanego prowizorium jest otrzymanie dotacji stacjonarnej i dotacji celowych na poziomie 2009 roku.

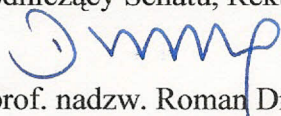
§ 3

1. Założenia do prowizorium planu rzeczowo-finansowego w części dotyczącej działalności dydaktycznej posłużą do opracowania zmian do Zasad WSR, które zostaną wydane zarządzeniem Rektora. Zasady te będą obowiązywać w roku bieżącym i następnym.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i obowiązuje do czasu uchwalenia planu rzeczowo-finansowego na 2010 rok.

Przewodniczący Senatu, Rektor


dr hab. prof. nadzw. Roman Drozd

Zasady kształtowania budżetu i założenia do provizorium planu rzeczowo-finansowego AP na 2010r.

I. Wstęp.

Prognoza działalności finansowej AP na rok 2010 powinna uwzględniać: aktualne zasoby Uczelni (kadrowe i rzeczowe), strukturę i wielkość ponoszonych kosztów, stan prawny na dzień 1.01.2010r. i przewidywany wynik na koniec 2009 r. Do ww. wielkości i uwarunkowań w perspektywie 12 miesięcy 2010 roku zostaną przyjęte znane lub prognozowane zmiany w kosztach wynikających z: **zatrudnienia**¹, dydaktyki w roku akademickim 2009/2010, wzrostu cen towarów i usług w 2010r., programu remontowego i inwestycyjnego, a także przekazania do użytkowania budynku dydaktycznego przy ul. Westerplatte 64. Przychody zostaną skalkulowane w oparciu o: dotację na poziomie 2009 roku, przychody własne z tytułu świadczonych usług, przychody finansowe, etc. Kalkulacje zostaną sporządzone w systemie WSR. Danymi do kalkulacji będą m.in.: aktualna liczba studentów na dzień 30.11.2009 i prognozowana na 31.10.2010, godziny dydaktyczne planowane w roku akademickim 2009/2010, wielkości zarejestrowane w ewidencji księgowej na dzień 31.12.2009r. i wielkości przyjęte w ostatniej wersji planu na 2009 rok.

II. Zasoby Uczelni i wynikające z nich uwarunkowania wpływające na przyszłą działalność, w tym finansową.

1. Kadra i jej oczekiwania, a możliwości.

Zakładając kontynuację i rozwój działalności dydaktycznej i naukowej należy przyjąć odpowiednią do realiów rynkowych i prawnych politykę kadrową, która będzie uwzględniała:

- a) zapotrzebowanie na lokalnym rynku na określone usługi edukacyjne i poziom konkurencji,
- b) deficyt wysoko wykwalifikowanych specjalistów (NA) w dziedzinach cieszących się szczególnym zainteresowaniem,
- c) instrumenty motywujące do podnoszenia kwalifikacji,
- d) różnicowanie wynagrodzeń uwarunkowane ww. kryteriami i jakością świadczonych usług,
- e) poziom samofinansowania poszczególnych kierunków kształcenia,
- f) zapisaną w ustawie z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240) zmianę sposobu finansowania przez budżet państwa działalności dydaktycznej i naukowej.

2. Zasoby rzeczowe i finansowe.

Na poziom świadczonych usług edukacyjnych i satysfakcję z pracy pracowników mają także wpływ warunki materialne do nauki i pracy, w tym współmierna do potrzeb powierzchnia dydaktyczna i niezbędne wyposażenie warunkujące wysoki poziom kształcenia i rozwoju naukowego. Nadmierne zasoby rzeczowe będą generować wysoki poziom kosztów stałych, co pogorszy efektywność i konkurencyjność działalności. Każde zwiększanie powierzchni użytkowej powinno być poprzedzone analizą potrzeb skojarzoną z przyszłymi możliwościami finansowymi uczelni i jednostki organizacyjnej użytkującej obiekt. Obiekty zbędne, zdekapitalizowane lub zbyt kosztowne w utrzymaniu należy zbyć, a uzyskane środki przeznaczyć na unowocześnienie użytkowanej infrastruktury lub na wyposażenie niezbędne do celów dydaktycznych i naukowych. Posiadana rezerwa finansowa pochodząca ze zbycia w 2008 roku nieruchomości przy ul. Raszyńskiej powinna być zagospodarowana zgodnie z przeznaczeniem tj. na zakończenie w 2010 roku zadania inwestycyjnego dotyczącego adaptacji budynku przy ul. Westerplatte na obiekt dydaktyczny i doposażenie pozostałych obiektów i laboratoriów.

¹ - zmiana zatrudnienia wynikająca z uruchomienia od października 2010 nowych kierunków studiów i malejącego popytu na usługi dydaktyczne na niektórych istniejących kierunkach.

III. Zarządzanie kosztami

Warunkami brzegowymi planu finansowego na 2010 rok jest struktura i wielkość ponoszonych kosztów w roku 2009. Podobnie jak w roku 2009 przyjmuje się zasadę, aby koszty bieżącej działalności nie były większe od przychodów. Wszystkie działania związane z zarządzaniem kosztami powinny być podporządkowane tej zasadzie, dotyczy to Uczelni i dysponentów. Kierownicy deficytowych jednostek organizacyjnych powinni dążyć do zrównoważenia swoich budżetów, gdyż najbliższa perspektywa (rok 2011) finansowania działalności dotacją liczoną w oparciu o zadania może skutkować cofnięciem ich subsydiowania przez kierunki dochodowe. W warunkach kryzysu finansów publicznych i zapowiadanych reform w sposobie finansowania szkolnictwa wyższego, a także rosnącej konkurencji, zarządzanie kosztami ukierunkowane na efektywne wydatkowanie pozyskanych środków staje się kryterium przetrwania na rynku usług edukacyjnych. Bieżąca kontrola powinna dotyczyć tak kosztów stałych, jak i zmiennych.

1. Koszty utrzymania i eksploatacji – koszty bazowe

Aktualnym zadaniem będzie właściwe wykorzystanie sal dydaktycznych i laboratoriów oraz efektywne zagospodarowanie od października 2010 oddanych do użytku dwóch pięter w budynku przy ul. Westerplatte 64. Dysponentem odpowiedzialnym za tę grupę kosztów jest kanclerz. Natomiast ewidencja poszczególnych kosztów związanych z utrzymaniem i eksploatacją jest prowadzona w zespole 5. planu kont (rozpisanym na jednostki organizacyjne). Podział tych kosztów na jednostki organizacyjne następuje na podstawie kryteriów określonych zarządzeniem Rektora.

2. Monitorowanie kosztów procesu dydaktycznego – koszty wynagrodzeń,

Powinnością kierowników jednostek organizacyjnych generujących koszty powinna być troska o współmierność przychodów i kosztów zapisanych w planie finansowym. Z uwagi na duży udział wynagrodzeń (wynagrodzenia z pochodnymi stanowią 90% wszystkich kosztów) w kosztach, projektowane zatrudnienie w ramach umowy o pracę powinno spełniać kryterium kierunku i odpowiadać potrzebom dydaktyki stacjonarnej. Nie jest to łatwe zważywszy, że w obecnych warunkach wielkość rekrutacji jest trudno przewidywalna (z tendencją malejącą na większości kierunkach), a potencjał dydaktyczny (liczony jako suma pensum) ze względu na uwarunkowania prawne nie poddaje się dynamicznym zmianom. Problem pogłębia konkurencja. Stosowanym w tych warunkach rozwiązaniem jest zawieranie umowy o dzieło z NA ze stawkami określonymi zarządzeniem Rektora. Tam, gdzie standardowa stawka nie wystarcza należy stosować umowę o dzieło **ze stawką negocjowaną** pod warunkiem, że instytut/katedra ma na to środki. Użytecznym w tym przypadku jest znajomość wielkości istotnych przy podejmowaniu decyzji co do sposobu zatrudnienia nauczyciela akademickiego.

Koszt jednej godziny dydaktycznej w zależności od sposobu zatrudnienia NA, grudzień 2009

Tabela 1

L p	Stanowisko, tytuł, stopień naukowy, stopień zawodowy	Pensum*	Ponadwymiar z ustawy*	Umowa o dzieło – pracownik AP*	U.dzieło- obcy, stawka zwykła/specjalna
1	2	3	4	5	6
		PLN			
1	Profesor zwyczajny, profesor	480-593	91,57	68,23	58/120
2	Profesor z tytułem , profesor	509	91,57	68,23	58/120
3	Profesor nadzwyczajny, dr hab.	416	85,26	63,52	54/120
4	Profesor wizytujący, profesor, dr hab.	302	85,26	63,52	-
5	Adiunkt, doktor	209-238	70,36	57,64	-
6	Starszy wykładowca, doktor **	138	70,36	57,64	49/90
7	Starszy wykładowca, mgr	111-122	70,36	57,64	-
8	Asystent, mgr	141-157	50,52	37,64	-
9	Specjalista – magister, inżynier	-	-	-	32/60

* - koszt kalkulacyjny uwzględnia wynagrodzenie w AP i określone przepisami prawa pochodne (13-tka, odpis na nagrody i zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, ZUS płatnika, ustawowe nagrody jubileuszowe i odprawy, ekwiwalent urlopowy do usług realizowanych w ramach ponadwymiaru z ustawy),

** - koszt jednej godziny dydaktycznej zastosowany do kalkulacji prognozowanych kwot wynagrodzeń w jednostkach dydaktycznych w poszczególnych grupach zatrudnienia.

3. Monitorowanie kosztów rzeczowych dydaktyki.

Koszty te podobnie jak wynagrodzenia zaliczane są do kosztów bezpośrednich generowanych przez jednostkę organizacyjną. Ta grupa kosztów planistycznie i ewidencyjnie powinna być przyporządkowana **do dysponenta składającego zapotrzebowanie na dostawę lub usługę niezbędną do realizacji zadań danej jednostki/wydziału**. Wyjątek stanowią koszty osobowe BHP planowane przez specjalistę ds. BHP, a księgowane do jednostek zatrudniających pracowników.

IV. Wynik finansowy na dzień 31 grudnia 2009r. i uzasadnienie.

Na spodziewany wynik finansowy ok. 1500 tys. zł² za 2009 rok składa się, m.in.:

- 1) dodatkowa dotacja celowa z MNiSW w kwocie 551,9 tys. zł przyznana na cele remontowe, a przewidziana w planie rz-f 2009 roku na remont dróg wewnętrznych (patrz załącznik nr 6 do uchwały R/0004/42/09). Z uwagi na procedury przetargowe remont przesuwają się na I-szy kwartał 2010 roku,
- 2) nie wydano 129 tys. zł (z planowanych 200 tys. zł) na likwidację barier architektonicznych,
- 3) nie wydatkono 124 tys. zł. (ze 127, 2 tys. zł zapisanych w planie) na udział własny w projekcie RPO realizowanym wspólnie z GUM na doposażenie laboratoriów w KNoZ,
- 4) wyższe o 570 tys. zł przychody własne z opłat za studia niestacjonarne z tytułu wyższej niż zakładano rekrutacji,
- 5) wyższe o 200 tys. zł przychody z opłat za studia podyplomowe, a wynikające z dużego zainteresowania tymi studiami organizowanymi w IV-tym kwartale 2009 roku przez Instytut Pedagogiki,
- 6) nie rozliczono do 31 grudnia 2009 roku kosztu wszystkich usług dydaktycznych i opieki nad praktykami studenckimi z roku akademickiego 2008/2009.

Z uwagi na rodzaj zgromadzonych środków ich wydatkowanie przesuwają się na 2010 rok. Wynika to z przyjętego programu inwestycyjnego, czy też z programu dydaktycznego realizowanego na rzecz przyjętych studentów i słuchaczy.

Prezentowany wyżej wynik finansowy za 2009 rok dotyczy działalności operacyjnej, a praktycznie dydaktycznej. Koszty działalności naukowo-badawczej i pomocy materialnej dla studentów obciążają środki z dotacji celowej, a kwoty niewykorzystane przechodzą jako „bo” na rok następny. **Zgodnie z dyrektywą MNiSW środki na badania powinny być wykorzystane nie później niż do 31 grudnia roku następnego, a kwota „bz” funduszu pomocy materialnej dla studentów nie powinna być większa niż 30% przyznanej dotacji.**

V. Prognoza przychodów dydaktyki na 2010 rok

1. Do prowizorium planu przyjęto wielkość dotacji stacjonarnej na poziomie 2009 roku. Wpływ na ewentualne zmniejszenie tej dotacji może mieć spadek udziału punktów zarejestrowanych przez AP w roku 2008 wynikających z algorytmu do sumy punktów wszystkich dotowanych uczelni. Udział ten stanowi o podziale 0,7 środków MNiSW przeznaczonych na dotację dla szkół wyższych w roku 2010.
2. Wielkość przychodów własnych z tytułu opłat za studia niestacjonarne i podyplomowe przyjęto na podstawie aktualnej i prognozowanej na październik 2010 liczby studentów i słuchaczy, a także podpisanych umów w ramach PO KL na studia pomostowe i

² - podana kwota i jej składowe w punktach 1-5 mogą ulec zmianie, gdyż w styczniu 2010 wpływają faktury datowane na grudzień i księgowane do kosztów 2009 roku.

podyplomowe. Prognozowaną sumę opłat za usługi edukacyjne (czesne za studia niestacjonarne i podyplomowe skorygowano wskaźnikiem 0,95 (skonsolidowany wskaźnik rezygnacji ze studiów i błędu kalkulacji). Na podstawie zarządzenia R/0210/24/09 wprowadzającego (inne niż chesne) **opłaty za usługi edukacyjne skalkulowano³ odrębną pozycję przychodów adresowanych od wydziałów.**

3. Pozostałe przychody przyjęto na poziomie 70% wykonania z roku 2009 z uwagi na przewidywane uzyskanie niższych przychodów finansowych z tytułu lokowania niższych kwot na niższe niż w roku 2009 stopy procentowe. Nowa ustawa o finansach publicznych nie zezwala na lokowanie środków pochodzących z dotacji i ogranicza dowolność w lokowaniu własnych środków.

VI. Prognoza kosztów dydaktyki na 2010 rok

1. Wynagrodzenia z tytułu umów o pracę przyjęto na podstawie 12-krotnego wykonania z grudnia 2009, kwotę DWR (13-stki) - za 2008 rok zwiększono o 6% z uwagi na podwyżki w 2009 roku i wzrost wynagrodzeń osobowych.
2. Wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i z tytułu umów o dzieło skalkulowano na podstawie iloczynu godzin z przydziałów na rok akademicki 2009/2010 i uśrednionego kosztu (z pochodnymi i ZUSem) jednej godziny dydaktycznej doktora (zobacz poz. 6 tabela 1 str. 2 opracowania). Koszt wynagrodzeń z tytułu usług dydaktycznych na studiach podyplomowych przyjęto na poziomie 60% opłat kalkulacyjnych. Koszt praktyk studenckich przyjęto na podstawie kalkulacji opracowanej przez Biuro ds. kształcenia i studentów. Koszt z tytułu pozostałych umów cywilno-prawnych przyjęto na podstawie wykonania z roku 2009.
3. Koszty bazowe zwiększono o 3% przewidywanego wykonania za 2009r z tytułu wzrostu cen towarów i usług i odrębnie o zwiększony koszt utrzymania dodanej powierzchni użytkowej w budynku przy Westerplatte 64.
4. Koszty pozapłacowe – rzeczowe przyjęto na poziomie wykonania z 2009r.
5. Ustawowy odpis na **zfs** i na **fundusz nagród** przyjęto na poziomie 2009r. Odpis na fundusz nagród ze środków własnych **zwiększono o 2,5% sumy opłat za studia niestacjonarne.**
6. Rezerwy na koszty i wydatki centralne przyjęto na poziomie przewidywanego wykonania w roku 2009, w tym na działalność wspomagającą naukę.

VII. Zasady kształtowania budżetu dysponentów

1. Podstawą do zaprojektowania budżetów poszczególnych dysponentów w oparciu o aktualny schemat organizacyjny (zarządzenie nr R/0210/55/09) będzie WSR (wydanie 6 obowiązujące od 2009 roku). Przy kalkulacji korzystano z danych o których mowa w 46. zasadzie WSR (dotyczących m.in.: liczby studentów, zatrudnienia, godzin dydaktycznych 2008/2009, etc.).
2. Instrumentem podziału dotacji stacjonarnej na jednostki dydaktyczne jest algorytm przedstawiony w załączniku 1 do rozporządzenia MNiSW z dnia 9 maja 2008 roku w sprawie zasad podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych. Składnik studencki dotacji rozdysponowano na podstawie sumy iloczynów liczby studentów i wskaźników kosztochłonności określonych rozporządzeniem MNiSW z dnia 29 kwietnia 2008 roku. Podział dotacji na wszystkich dysponentów, na wydatki centralne wymienione w ustawie PoSW i na rezerwy przedstawiono na druku F3 (załącznik do uchwały).
3. Drugą składową **przychodów wydziałów jest 97,5% sumy opłat za usługi edukacyjne.**
4. Środki z opłat za studia podyplomowe zostały rozdysponowane zgodnie z załącznikiem 1 do regulaminu tych studiów.
5. W szóstej kolumnie druku PF (załącznik do uchwały) są inne przychody znane na dzień projektowania budżetu.

³ - za podstawę kalkulacji przyjęto opracowane przez Pełnomocnika Rektora zestawienie kwot przypisów z systemu HMS/dsys .

6. Składowe strony kosztowej budżetu zostały wymienione w III.1-3 z tym, że kosztami bazowymi zarządza kanclerz. Stronę kosztową budżetu uzupełniają świadczone lub zamawiane usługi wewnętrzne. Wartość usług świadczonych na rzecz innych jednostek mniejsza koszty własne (in „-„). **Reguła budżetu zadaniowego sprowadza koszty do źródeł finansowania, stąd konieczność ograniczenia kosztów pośrednich. Koszty pośrednie związane z funkcjonowaniem dysponentów centralnych ogranicza się do kosztów niezbędnych dla ich funkcjonowania.**
7. Istotną dla strony dochodowej budżetu - liczbę zatrudnionych i liczbę studentów przyjęto wg danych uzyskanych z Sekcji Kadr ... i z Biura ds. kształcenia i studentów.
8. Koszty wynagrodzeń skalkulowano na podstawie wynagrodzeń z grudnia 2009 i przydziałów godzin na rok akademicki 2009/2010. **Stawki wynagrodzeń negocjuje Rektor.**
9. Odpowiedzialnymi za realizację budżetów są dysponenti wymienieni w punktach 5, 6 i 7 ww. Zasad WSR.
10. **Nadzór nad działalnością związaną z organizacją konferencji, działalnością Akademickiego Centrum Czystej Energii i działalnością Centrum Nowoczesnych Metod Wychowania i Przeciwdziałania Patologiom sprawuje Prorektor ds. Nauki. Usługi w ramach ww. działalności nie są subsydiowane przez Uczelnię, za wyjątkiem obsługi administracyjnej Uczelni realizowanej bez naliczania prowizji. Zgodnie z interpretacją Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy na usługi w ramach organizowanych konferencji obowiązuje stawka VAT „zw”, na pozostałe usługi związane z opracowaniami naukowymi i badawczymi obowiązuje podstawowa stawka VAT 22%.**

VIII. Propozycje, wnioski, ustalenia

1. Problem ze zbilansowaniem budżetu w roku 2010 ma swoje źródło w **stałych kosztach wynagrodzeń z tytułu zatrudnienia mimo prognozy spadku liczby studentów we wrześniu 2010 w stosunku do listopada 2009 o 9% (5074/5560).** Nowe zatrudnienia niezbędne na nowych kierunkach studiów powinny być kompensowane ograniczaniem zatrudnienia na kierunkach niepopularnych. Takiej prawidłowości w roku 2009 nie odnotowano, dlatego do prowizorium przyjęto wynagrodzenia na poziomie grudnia 2009 roku.
2. Realia, o których mowa w p. II.1. obligują władze Uczelni do zastosowania mechanizmów rynkowych w polityce kadrowej tj. **wprowadzenia zmiennej stawki na usługi edukacyjne na rozwijających się kierunkach studiów, zależnej od kryterium popytu na określone usługi, ale uwarunkowane posiadaniem własnych środków.** Należy dodać, że taka reguła przy zasadzie $K \leq P$ (koszty wydziału nie większe od przychodów) wpłynie na ograniczenie środków przeznaczanych na subsydiowania kierunków deficytowych.
3. Środki (na wynagrodzenia, na zakup: oprogramowania, książek, etc.) niezbędne do uruchomienia nowego/nowych kierunków studiów poprawiających ofertę edukacyjną powinny być zarezerwowane centralnie. Finansowanie rozwoju powinien gwarantować procentowy odpis z dotacji stacjonarnej pozostającej w dyspozycji rektora – rezerwa rektora.
4. Zgodnie z § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22.12.2006 r w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych i § 98a Statutu AP uczelnia może utworzyć własny fundusz stypendialny dla pracowników i studentów w ciężar wyniku z 2009 roku. **Wydatkowanie środków z tego funduszu (24000 zł) utworzonego z wyniku 2008 roku wymaga przyjęcia stosownego regulaminu.**
5. **Przewidziane planem zadania remontowe i inwestycyjne,** zakup wyposażenia dla dydaktyki i obsługi będą finansowane ze środków pozyskanych z dotacji celowych, RPO, POKL, od samorządów lub też ze zgromadzonych w latach poprzednich środków własnych i z innych dostępnych źródeł.
6. W roku 2010 będzie kontynuowana zasada rozdzielania kosztów dydaktyki stacjonarnej i niestacjonarnej zarówno na etapie planowania jak i wykonania. W sporządzanych przez

instytuty/katedry przydziałach godzin, na **dopełnienie dydaktyki niestacjonarnej godzinami realizowanymi w ramach pensum** zgodę wyraża Rektor.

7. **Warunkiem uruchamiania studiów niestacjonarnych** (na kierunkach i specjalnościach nie cieszących się zainteresowaniem ze strony kandydatów na takie studia) **jest sporządzenie analizy ekonomicznej przy głównym kryterium samofinansowania.**
8. Z uwagi na **możliwość wybierania przez studentów studiów stacjonarnych rodzaju zajęć sportowych** proponowaną jednostką kalkulacyjną i rozliczeniową wartości usług świadczonych **przez Centrum Sportowo-Rehabilitacyjne będzie osobo-semester.**
9. W celu zdyscyplinowania zleceniodawców i zleceniobiorców usług dydaktycznych i usług dotyczących opieki nad praktykami, **do szablonu umów o dzieło należy wprowadzić zapis o konieczności ich rozliczenia w terminie 30 dni od daty wykonania usługi** (patrz p. IV.6).
10. Do 31.08.2010 roku MF sporządzi na 4 lata kroczący Wieloletni Plan Finansowy Państwa przyjmowany Uchwałą RM, w związku z powyższym podmioty sektora finansów publicznych zostaną poproszone o dane do tego planu, to wymusi sporządzenie prognozy przychodów i kosztów (także w AP) na kolejne trzy lata. Prognoza będzie sporządzona w układzie zadaniowym. Począwszy od stycznia 2012 także uczelnie będą zobowiązane do sporządzenia planów wieloletnich w układzie zadaniowym.
11. Rozpatrując konkurencyjność AP na lokalnym rynku usług edukacyjnych należy brać pod uwagę jej potencjał kadrowy, atrakcyjność oferty edukacyjnej i mobilność w podążaniu za potrzebami rynku, atrakcyjność stwarzanych warunków dla rozwoju i egzystencji szczególnie poszukiwanych nauczycieli akademickich. Analizując konkurencyjność AP na bazie kryterium finansowego (w tym z uczelniami niepublicznymi w regionie) należy wskazać na obowiązujące u nas pensum, na obciążenia finansowe wynikające z odpisu na ZFŚS, czy też na koszty związane z utrzymaniem Biblioteki Głównej i Wydawnictwa.
12. Rosnący deficyt finansów publicznych, uwarunkowania demograficzne i rynkowe, nowe zapisy w ustawie o finansach publicznych i zapowiadane zmiany w Prawie o szkolnictwie wyższym (ze wskazaniem na preferencje dla uczelni o dużym potencjale dydaktycznym i naukowym i powszechną odpłatność za studia) zobowiązują do opracowania długoterminowej strategii dla AP. Istotnym elementem tej strategii powinna być troska kadry zarządczej wszystkich szczebli o jakość kształcenia, dostosowanie oferty edukacyjnej do popytu i utrzymanie Uczelni w dobrej kondycji finansowej jako warunki trwania i rozwoju.